# 四庫全書

史部

文獻通考卷一百九十二

鄱陽馬端臨貴與著

經籍考十九

史正史

晉書一百三十卷

鼂氏曰唐房喬等撰貞觀中以何法盛等十八家晉史未善詔喬與褚遂良許敬宗再加撰次乃據

臧榮緒書增損之後又命李淳風李義甫李延壽等十三人分掌著述敬播等四人考正類例西晉四帝五十四年東晉十一帝一百二年又胡羯氐羌鮮卑割據中原為五涼四燕三秦二趙夏蜀十六國共成帝紀十志二十列傳七十載記三十例出於播天文律歷淳風專之喬以宣武紀陸機王羲之傳論上所自為故曰制旨又總題御撰焉按歷代之史惟晉叢冗最甚可以無譏至於取沈約

誕誣之說采語林世説幽明録搜神記詭異謬妄之言亦不可不辨

夾漈鄭氏曰古者脩書出於一人之手成於一家之學班馬之徒是也至唐始用衆手晉隋二書是矣然亦隨其學術所長者而授之未嘗奪人之所能而強人之所不及如李淳風于志寧之徒則授之以志如顔師古孔穎達之徒則授之以紀傳以顔孔博通古今于李明天文地理圖籍之學所以

晉隋二志髙於古今而隋志尤詳明

宋書一百卷

鼂氏曰梁沈約撰十本紀三十志六十列傳齊永明中約奉詔為是書以何承天書為本旁采徐爰之說頗為精詳但本志兼載魏晉失於限斷又王劭謂其喜造竒說以誣前代如琅琊王妃通小吏牛氏生中宗孝武於路太后處寢息時人多有異議之類是也後梁武帝知而不以為非嘉祐中以

宋齊梁陳魏北齊周書舛謬亡缺始詔館職讐校

曾鞏等以秘閣所藏多誤不足憑以是正請詔天

下藏書之家悉上異本久之始集治平中鞏校定

南齊梁陳三書上之劉恕等上後魏書王安國上

周書政和中始皆畢頒之學官民間傳者尚少未

幾遭靖康丙午之亂中原淪陷此書幾亡紹興十

四年井憲孟為四川漕始檄諸州學官求當日所

頒本時四川五十餘州皆不被兵書頗有在者然

往往亡缺不全收合補綴獨少後魏書計十卷最後得宇文季蒙家本偶有所少者於是七史遂全

國命眉山刊行焉

陳氏曰本何承天山謙之蘇寳生所撰至徐爰勒為一史起義熙迄大明自永光以來闕而不錄今新史始義熙終昇明三年獨缺到彦之傳館閣書目謂其志兼載魏晉失於限斷撰以班馬史體未足為疵至其所創符瑞一志不經且無益其贅甚

矣

崇文總目其書雖諸志失於限斷然有博洽多聞之益今世所傳文多舛失參補未獲趙倫之傳一卷今闕謝靈運傳文注訛駁

水心葉氏曰遷固為書志論述前代舊章以經緯當世而漢事自多闕畧蔡邕胡廣始有纂輯陳壽范曄廢不復著至沈約比次漢魏以來最為詳悉唐人取之以補晉記然後歷代故實可得而推雖

去遷固本意已遠然古事既不能追則所當存者隨世有無而已但其體煩雜非復前比殆成會要矣學者立乎千載之後考見始末當使相承如一日若姑競遷固之華而不求其實則失之遠矣

南齊書五十九卷

鼂氏曰梁蕭子顯撰八紀十一志四十列傳初江淹已作十志沈約又有紀子顯自表别修然天文但紀災祥州郡不著戶口祥瑞多載圖讖表云天

文事秘戸口不知不敢私載

陳氏曰子顯齊豫章王嶷之孫本傳稱六十卷

南豐曾氏序曰子顯之於斯文喜自馳騁其更改

破析刻彫藻繢之變尤多而其文益下豈非材固

不可強而有邪

梁書五十六卷

鼂氏曰唐姚思廉撰六本紀五十列傳唐貞觀三

年詔思廉同魏徵撰思廉梁史官察之子推其父

意又採謝吳等所記以成此書徵唯著總論而已
筆削次序皆出思廉思廉名簡以字行

陳書三十六卷

曩氏曰唐姚思廉撰六本紀三十列傳其父察在
陳嘗刪撰梁陳事未成陳亡隋文帝問之察以所
論載每一篇成輒上之未訖而值察且死屬思廉
繼其業貞觀中與梁書同時上之其書世亦罕傳
多脫誤

陳氏曰思廉採謝炅顧野王等諸書綜括為二史以卒父業

南豐曾氏序曰唐興武德五年高祖以自魏以來二百餘歳世統數更史氏放逸乃詔論次而思廉遂受詔為陳書久之猶不就貞觀三年遂詔論撰於祕書内省十年正月壬子始上之觀察等之為此書歴三世傳父子更數十歳而後乃成蓋其難如此然及其既成與宋魏齊梁等書世亦傳之者

少故學者於其行事之跡亦罕得而詳也而其書亦以罕傳則自祕府所藏往往脫誤嘉祐六年八月始詔校讐使可鏤板行之天下而臣等言梁陳等書缺獨館閣所藏恐不足以定著願詔京師及州縣藏書之家使悉上之先皇帝為下其事至七年冬稍稍始集臣等以相校至八年七月陳書三十六篇者始校定可傳之學者其疑者亦不敢損益特各疏於篇末其書舊無目錄列傳名氏多闕

謬因別為目録一篇使覽者得詳焉夫陳之為陳
盖偷為一切之計非有先王經紀禮義風俗之美制
治之法可章示後世然而兼權尚計明於任使恭
儉愛人則其始之所以興惑於邪臣溺於嬖妾忘患
縱欲則其終之所以亡興亡之端莫非自已致者至
於有所因造以為號令威刑職官州郡之制雖其
事已淺然亦各施於一時皆學者之所不可不考也
而當時之士爭奪詐偽苟得偷合之徒尚不得不

列以為世戒而況於壞亂之中倉皇之際士之安貧樂義取舍去就不為患禍勢利動其心者亦不絶於其間若此人者可謂篤於善矣蓋古人之所思見而不可得風雨之詩所為作者也安可使之泯沒不少概見於天下哉則陳之史其可廢乎蓋此書成之既難其後又久不顯及宋興已百年古文遺事靡不畢講而始得盛行於天下列於學官其傳之之難又如此此豈非遭遇固自有時也哉

後魏書一百三十卷

魏收本傳收修魏書不甚能平修史諸人宗祖姻戚多被書録飾以美言夙有怨言多没其善每云何物小子敢共魏收作色舉之則使上天按之則使入地初收得陽休之助因謝曰無以謝德當為卿作佳傳又納爾朱榮子金故減其惡而增其善時謂之穢史

崇文總目齊天保中始詔收撰魏史收博采諸家舊

文隨條甄舉綴屬後事成一代大典追叙魏先祖二十八帝下終孝静作十二紀九十二列傳十志析之凡百三十篇而史有三十五例二十五序九十四論前後二表一啓然收謟於齊氏言魏室多所不平至隋開皇中勑魏澹更作魏史唐李延壽作北史並行於世與收史相亂因而卷第殊舛今所存僅九十餘篇

鼂氏曰北齊魏收撰初魏史官崔浩既誅太和後

始有李彪崔鴻等書魏末山偉綦儁更主國書二十餘年事跡蕩然萬不紀一文宣時始詔收撰次成十二紀十志九十二列傳上之悉焚舊書多謟諱不平受爾朱榮子金故減其惡夙有怨者多沒其善黨北朝貶江左時人疾之號為穢史劉知幾謂其生絶允嗣死逢剖斲皆陰慝所致後隋文帝命顔之推等別修唐貞觀中陳叔達亦作五代史皆不傳獨收書在皇朝命劉恕等校正

陳氏曰始魏初鄧彦海撰代記十餘卷其後崔浩典史為編年體李彪始分作紀表志傳收捜採遺亡綴續後事備一代史籍上之時論言收著史不平詔與諸家子孫共加討論前後訴者百有餘人衆口喧然號為穢史僕射楊愔高德正與收皆親抑塞訴辭遂不復論今紀闕二卷復闕二十二卷又三卷不全志闕天象二卷收既以史招怨齊亡之歲竟遭發冢棄骨之禍隋文帝命魏澹等更撰

魏書九十二卷今皆不傳而收書獨行中興書目謂所闕太宗紀以澹補之闕志以太素書補之二書既亡惟此紀志獨存不知何據也

後魏書紀一卷

崇文總目魏澹撰初高祖以魏收書褒貶失實平繪中興事敘事不倫詔澹別成魏史澹斷自道武下迄恭帝為十二帝紀七十八列傳史論及例目録一篇合九十二篇退東魏孝靜帝稱傳矯正收繪之失收

天子名則書太子名則諱澹諱皇帝名書太子名收諱太武獻文之弒使同善終天年澹顯書之以懲逆收書敵國皆曰死澹書曰卒體裁簡正帝甚善之然世以收史為主故澹書亡闕今纔紀一卷存

後魏書天文志二卷

崇文總目唐張太素撰魏書凡百篇今悉散亡唯此二篇存焉

北齊書五十卷

鼂氏曰唐李百藥撰本紀八列傳四十二百藥父德林在齊嘗撰著紀傳貞觀初詔分修諸史百藥因父書續成以獻諸史稱帝號百藥避唐朝名諱不書世祖世宗之類例既不一議者少之書今亡闕不完

周書五十卷

鼂氏曰唐令狐德棻等撰本紀八列傳四十二初周有柳虯隋牛洪各有撰次率多牴牾貞觀中德

棻請撰次乃詔與陳叔達唐儉共成之先是蘇綽秉周政軍國詞令多準尚書牛弘為史尤務清言德棻因之以成是書故多非實録仁宗時出太清樓本合史館秘閣本又募天下書而取夏竦李巽家本下館閣正是其文字其後林希王安國上之陳氏曰初德棻武德中建言近代無正史詔德棻及諸臣論譔歷年不能就罷之貞觀二年復詔撰定議者以魏有收澹二家書為已詳惟五家史當

立德棻與岑文本崔仁師次周史李百藥次齊史姚思廉次梁陳史魏徵次隋史房元齡總監而修撰之原自德棻發之

隋書八十五卷

鼂氏曰唐魏徵等撰紀五列傳五十五長孫無忌等撰志三十初詔顔師古孔穎達修述徵總其事序論皆徵自作復又詔于志寧李淳風韋安仁李延壽同修五代史志無忌上之詔編第入隋書人

亦號五代史志天文律曆五行三志淳風獨作

陳氏曰十志高宗時始成上總梁陳齊周之事俗

號五代志

夾漈鄭氏曰按隋志極有倫理而本末兼明可以

無憾遷固以來皆不及也正為班馬只事虛言不

求典故實跡所以三代紀綱至遷八書固十志幾

於絕緒雖其文彩灑然可喜求其實用則無有也

觀隋志所以該五代南北兩朝紛然淆亂豈易貫

穿而讀其書則了然如在目良由當時區處各當其才顏孔通古今而不明天文地理之序故只令修紀傳而以十志付之志寧淳風輩所以粲然具舉

南史八十卷　北史八十卷

鼂氏曰李延壽撰延壽父太師嘗謂宋齊逮周隋分隔南北南謂北爲索虜北謂南爲島夷欲改正擬吳越春秋編年未就而卒延壽後預修晉隋書

因究悉舊事更依馬遷體總序八代北起魏盡隋二百四十二年南起宋盡陳百七十年為二史刪煩補闕過本史遠甚今學者止觀其書沈約魏收等所撰皆不行獨闕本志而隋書有之故隋書亦行於世

崇文總目唐高宗善其書自為之序序今闕

遯齋陳氏曰李延壽著南北史粗得作史之體故唐書本傳亦謂其刪略穢辭過本書遠甚然好述

妖異兆祥謠讖特為繁猥

司馬公曰光少時惟得高氏小史讀之自宋迄隋并南北史或未嘗得見或讀之不熟今因修南北朝通鑑方得細觀乃知李延壽之書亦近世之佳史也雖於禨祥詼嘲小事無所不載然叙事簡徑比於南北正史無煩冗蕪穢之辭竊謂陳壽之後惟延壽可以亞之也

唐書一百三十卷

崇文總目唐韋述撰初吳兢撰唐史自創業訖於開元凡一百一十卷述因兢舊本更加筆削刪去酷吏傳為紀志列傳一百一十二卷至德乾元以後史官于休烈又增肅宗紀二卷而史官令狐峘等復於紀志傳後隨篇增緝而不加卷帙今書一百三十卷其十六卷未詳撰人名氏

唐書二百卷

鼂氏曰石晉宰相劉昫等撰因韋述舊史增損以

成為帝紀二十列傳一百五十繁略不均校之實錄多所闕漏又是非失實其甚至以韓愈文章為大紕繆故仁宗時刪改焉

新唐書二百二十五卷

鼂氏曰皇朝嘉祐中曾公亮等被詔刪定歐陽修撰紀志宋祁撰列傳舊書約一百九十卷新書約一百七十四卷而其中增表故書成上於朝自言曰其事則增於前其文則省於舊也而議者頗謂

永叔學春秋每務襃貶子京通小學唯刻意文章
采雜說既多往往牴牾有失實之歎焉
陳氏曰初慶歷中詔王堯臣張方平等別修久而
未就至和初乃命修為紀志祁為列傳范鎮王疇
宋敏求吕夏卿劉羲叟同編修嘉祐五年上之凡
廢傳六十一增傳三百三十一志三表四故其進
書上表曰其事則增於前其文則省於舊苐賞增
秩訓詞劉敞原父所行最為古雅曰古之為國者

法後王為其近於已制度文物可觀故也唐有天下且三百年明君賢臣相與經營扶持之其盛德顯功美政善謀固已多矣而史官非其人記述失序使興敗成壞之迹晦而不章朕甚恨之肆擇廷臣筆削舊書勒成一家具官歐陽修宋祁創立紀統裁成大體范鎮等網羅遺逸厥協異同凡十有七年大典乃立閎富精覈度越諸子矣校讎有功朕將據古鑒今以立時治為朕得法其勞不可忘

也皆增秩一等布書於天下使學者咸觀焉舊例
修書止著官高一人名銜歐公曰宋公於我為前
輩且於此書用力久且深何可沒也遂於紀傳各
著之宋公感其退遜今按舊書成於五代文氣卑
陋之時紀次無法詳略失中論贊多用儷語固不
足傳世而新書不出一手亦未得為全善本紀用
春秋法削去詔令雖大略猶不失簡古至列傳用
字多奇澀殆類虬户銑谿體識者病之歐公嘗卧

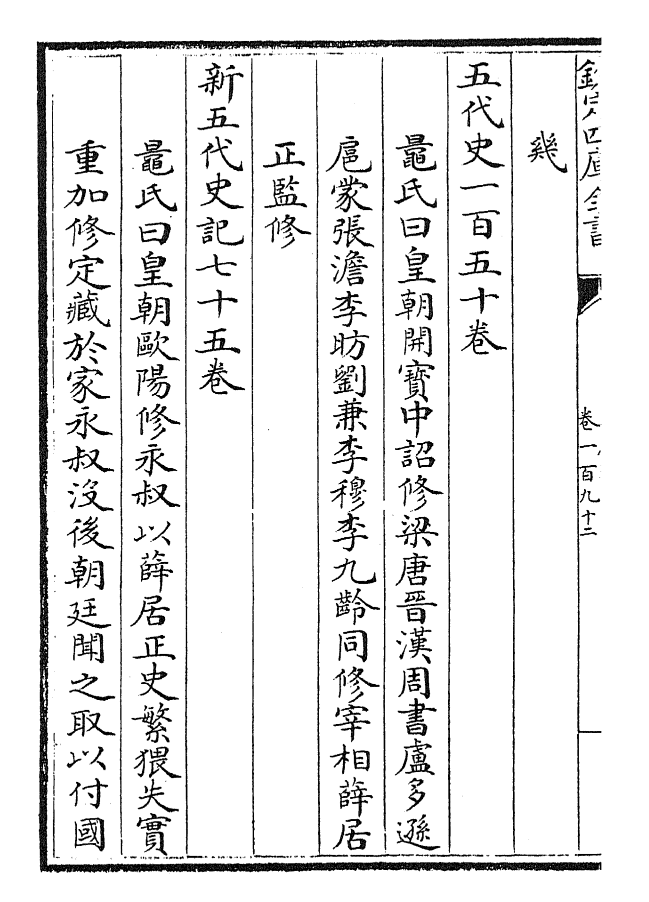
聽藩鎮傳序曰使筆力皆如此亦未易及也然其序全用杜牧罪言實無宋公一語然則歐公殆不滿於宋名衘之著固惡夫爭名抑亦以自表異邪温公通鑑多據舊史而唐庚子西直謂新唐書敢亂道而不好雖過甚亦不為亡謂也劉元城亦謂事增文省正新書之失處云

宋氏筆記曰文有屬對平側用事者供公家一時宣讀施行似快便然不可施於史傳余修唐書未

能得唐人一詔一令可載於傳者惟拾對偶之文近髙古者乃可著於篇大抵史近古對偶非宜今以對偶之文入史策如黛粉飾壯士笠匏佐鼓聲非所宜云

髙氏緯略曰仁宗詔重修唐書十年而歐陽公至分撰帝紀表志七年書成韓魏公素不悅宋景文公以所上列傳文采太過又一書出兩手詔歐公看詳改歸一體公受命歎曰宋公於我前輩人所

見不同詎能盡如己意竟不易一字又故事修書
進御惟書署官崇者是時宋公守鄭州歐公位在
上公曰宋公於此日久功深吾可掩其長哉遂各
列其姓名宋公聞之曰自昔文人相凌掩斯善古
未有也然宋公却曾自撰紀表志今其家猶有此
本世人固未嘗見之耳
平園周氏曰景文之於唐史刪煩為簡變今以古
用功既至尤宜不苟也如吳兢一傳具藁不知其




幾

五代史一百五十卷

鼂氏曰皇朝開寶中詔修梁唐晉漢周書盧多遜扈蒙張澹李昉劉兼李穆李九齡同修宰相薛居正監修

新五代史記七十五卷

鼂氏曰皇朝歐陽修永叔以薛居正史繁猥失實重加修定藏於家永叔沒後朝廷聞之取以付國

子監刊行國史稱其可繼班固劉向人不以為過
特恨其晉出帝論以為因濮園議而發云
陳氏曰歐陽子之說曰昔孔子作春秋因亂世而
立治法余為本紀以治法而正亂君發論必以嗚呼
曰此亂世之書也諸臣止事一朝曰某臣傳其更
事歷代者曰雜傳尤足以為世訓然不為韓瞠眼
立傳識者有以見作史之難按韓通之死太祖猶
未踐極也其當在周臣明矣

李方叔師友談記歐陽公五代史最得春秋之法

葢文忠公學春秋於胡瑗孫復故褒貶謹嚴雖司

馬子長無以復加不幸五十二年之間皆戎狄亂

華君臣之際無赫赫可道之功業也

三朝國史一百五十卷

晁氏曰皇朝國史紀十卷志六十卷列傳八十卷

呂夷簡等撰初景德中詔王旦先文元楊億等九

人撰太祖太宗兩朝史至天聖五年詔夷簡宋綬

劉筠陳堯佐王居正李淑黄鑑謝絳馮元加入真
宗朝史王曾監修曾罷夷簡代八年書成計七百
餘傳比之三朝實録增者大半事覈文贍襃貶得
宜百世之所考信云

兩朝國史一百二十卷

鼂氏曰仁宗英宗兩朝國史也王珪等撰元豐五
年六月奏御監修王珪史官蒲宗孟李清臣王存
趙彥若曾肇賜銀絹有差蘇頌黄履林希蔡卞劉

奉世以他職罷去吴充宋敏求前死皆有錫賚紀五卷志四十五卷比之實録事迹頗多但非寇準而是丁謂託之神宗詔旨

四朝國史二百五十卷

陳氏曰紹興二十八年置修國史院修三朝正史三十一年提舉陳康伯奏紀成乞選日進呈至乾道二年閏九月始與太上聖政同上淳熙五年同修史李燾言修四朝正史開院已十七年乞責以

近限七年十月修史王希呂奏志成十二月進呈至十三年修史洪邁奏昨得旨限一年内修成列傳今已書成十二月與會要同進蓋首尾三十年所歷史官不知其幾矣

中興藝文志紹興末始修神哲徽三朝正史越三年紀成乾道初進時洪邁已出李燾未入館史官遷易無常莫知誰筆後又進欽宗本紀詔通為四朝國史乃修諸志未進而燾去國淳熙初志成燾之力為多

召修列傳垂成而燾卒上命洪邁專典之初邁以孫覿熟宣靖事乃奏令撰蔡京王黼童貫蔡攸梁師成譚稹朱勔种師道何㮚劉延慶聶昌譚世勣等列傳覿頗狗愛憎邁多採之邁又奏四朝諸臣有雖顯貴而無事迹可書者用遷固史劉舍薛澤許昌例不為立傳踰年書成為列傳八百七十邁又嘗欲合九朝三史為一書而不及成

容齋洪氏隨筆曰本朝國史凡三書太祖太宗真

宗曰三朝仁宗英宗曰兩朝神宗哲宗徽宗欽宗曰四朝各自記事至於諸志若天文地理五行之類不免煩複元豐中三朝已就兩朝且成神宗專以付曾鞏使合之鞏奏言五朝舊史皆累世公卿道德文學朝廷宗工所共準裁既已勒成大典豈宜輙議損益詔不許始謀纂成會以憂去不克成其後神哲各自為一史紹興初以其是非褒貶皆失實廢而不用淳熙乙巳邁承乏修史丙午之冬

成書進御遂請合九朝為一壽皇即以見屬嘗奏云臣所為區區有請者蓋以二百年間典章文物之盛分見三書倉卒討究不相貫屬及累代臣僚名聲相繼當如前史以子係父之體類聚歸一若夫制作之事則已經先正名臣之手是非褒貶皆有所據依不容妄加筆削乞以此奏下之史院俾後來史官知所以編纉之意無或輒將成書擅行刪改上曰如有未穩處改削無害邁既奉詔開院

亦修成三十餘卷矣而有永思攢宫之役才歸即
去國尤衰以髙宗皇帝實録為辭請權罷史院於
是遂已祥符中王旦亦曾修撰兩朝史今不傳

文獻通考卷一百九十二

文獻通考卷一百九十三

鄱陽馬端臨貴與著

經籍考二十

史編年

漢紀三十卷

鼂氏曰漢荀悅撰班固作漢書起高祖終孝平王莽之誅十二世二百四十二年為紀表志傳凡八

十餘萬言獻帝以其文繁詔悅舉要撮總通比其事列繫年月為紀三十篇凡八萬三千四百三十二字辭約事該時稱嘉史

陳氏曰獻帝詔悅依左氏傳體以為漢紀詔尚書給筆札辭約事詳論辨多美其自序曰立典有五志焉曰達道義章法式通古今著功勲表賢能

巽岩李氏曰某家有寫本一印本一寫本不記其時而印本乃天聖間益州市所摹刻者大抵皆差

悮而印本尤甚衍文助語亂布錯置往往不可句讀或又增以子注音切並非所當有而近歲江浙印本號為曾經校讎其實與天聖市刻相似間用班固書竄改悅語而又非固書本文按悅為此紀固不出班書然亦時有所刪潤而諫大夫王仁侍中王閎諫疏班書皆無之不知悅何從得此也如張騫傳贊以所有放哉為有所放馬之類顏師古亦嘗辨其誤又不知悅何以云也司馬光編集資

治通鑑書太上皇崩葬及五鳳郊泰畤之月皆舍班而從荀蓋以悅修紀時固書猶未訛外而君蘭君簡端瑞興譽寬竟等字猶兩存之疑以傳疑先儒蓋慎之也由此觀之古書雖殘缺不倫非證驗明白要未可妄下雌黄爾然鄉所謂子注音切可削去不疑而演文助語亦當參考班書句讀略加是正其他差悞尚或有之固不敢以胸臆定也昔人謂校誤書猶風庭掃葉隨掃隨有詎不信邪自

司馬遷創政春秋記事之體為本紀世家表志列傳而班固因之至悅始能復古學者甚重其書袁宏干寳以下皆祖述焉事日月年之相繫在史家固良法也而傳録歲久卒未得其真可為太息者矣

後漢紀三十卷

鼂氏曰袁宏彦伯撰宏在晉末為一時文宗以東京史籍不倫謝承司馬彪之徒錯謬同異無所取

正唯張璠紀差詳因參摭記傳以損益之比諸家號為精密

陳氏曰宏以後漢書煩穢雜亂撰集為此記

晉春秋略二十卷

鼂氏曰唐秘書省正字杜延業撰自王隱而下諸書及諸僭偽傳記皆所詳究而以蕭方等三十國春秋刪緝為此書館閣書目作杜光業按唐志亦曰延業考新舊史他無所見未詳何時人

元經薛氏傳十五卷

鼂氏曰隋王通撰唐薛收傳皇朝阮逸學起晉惠帝太熙元年終於陳亡子從兄子逸仕安康嘗得其本歸而示四父四父讀至帝問蛙鳴哂其陋曰六籍奴婢之言不為過按崇文無其目疑逸依託為之

陳氏曰稱王通撰薛收傳阮逸補并注按河汾王氏諸書自中說之外皆唐藝文志所無其傳出阮

逸或云皆逸僞作也今考唐神堯諱淵其祖景皇諱虎故晉書戴淵石虎皆以字行薛收唐人於傳稱戴若思石季龍宜也元經作於隋世太興四年亦書曰若思何哉意逸之心勞日拙自不能掩耶此書始得於莆田纔三卷止晉成帝後從石林葉氏得全本録成之

唐歴四十卷

鼂氏曰唐柳芳撰初肅宗詔芳綴緝吳兢書其敘

天寶後事不倫上元中芳謫黔中會髙力士同貶因從力士質開元天寶及禁中事識其本末時舊史送官不可追刋乃推衍義類倣編年法作此書起隋義寧元年迄大歴十三年芳善敘事或譏其不立褒貶義例而詳於制度然景迂生亟稱之以為通鑑多取焉

巽岩李氏曰肅宗詔芳與韋述同修吳兢所撰國史述先死芳獨奏編興武德訖乾元而先天以來

芳所筆削多失其當史官病之芳亦自悔及上元中坐事徙黔中適與高力士㑹貶所因從力士質開元天寶及禁中事具識本末念國史已送官不可追改乃用編年法别為此書意欲以晚葢者也本朝歐陽修宋祁修唐紀志及傳司馬公修資治通鑑掇取四十卷中事幾盡然異聞嘉話尚多遺棄芳本書葢不可少祁傳指芳歷不立褒貶義例被諸儒訕譏然祁所贊房杜姚宋等語則皆因芳

之舊云按劉恕謂芳始為此書未成而先傳故世多異本今此篇首注起隋義寧元年訖建中三年凡百八十五年而所載乃絶於大歷十四年資治通鑑往往以唐歷辨證牴牾見於考異者無慮百十餘而此皆無之其脫亡又不止此也疑此即恕所謂未成而先傳者或後人抄略芳書故不得其全尚遂零落至此亦可惜也今以唐諸書參校謬誤頗加是正其文或不可知并事應有而無者皆

列卷末更俟考求

續唐歴二十二篇

陳氏曰唐監修國史崔龜從元吉撰起大歴十三年春盡元和十五年以續柳芳之書也藝文志載韋澳蔣偕李荀張彦遠崔瑄等撰實大中時

大唐統紀四十卷

陳氏曰唐江南西道觀察判官陳岳撰用荀袁體起武徳盡長慶為一百卷今止武后如意非全書

也

唐紀四十卷

巽岩李氏曰故參知政事陳彭年撰彭年在眞宗時以博學稱凡朝廷大制作大議論多出其手彭年所撰唐紀蓋用編年法次劉明遠新書最號疎略故三百年治亂善惡之迹彭年亦多所脫遺其後歐陽修宋祁别修紀志表傳及司馬光編集資治通鑑行於世則彭年此紀宜無足觀然彭年之

用意亦勤矣猶可與袁干裴元等備一家言而荀悅所謂叅得失廣視聽者要不可廢也第二卷武德三年闕十月以後事四年闕四月以前事京蜀二本一同採劉氏新書補足之乃可讀疑不敢增入姑列於後云

河洛行年記十卷

鼂氏曰唐劉仁軌記唐初李密王世充事起大業十三年二月迄武德四年七月秦王擒竇建德第

九卷述大業都城第十卷載宫館園囿且云煬帝還都之詔稱務從節儉觀其宫室窮極綺麗云

陳氏曰唐志作二十卷

五運録十二卷

崇文總目唐曹圭撰起三皇訖隋年世之略

通歷十卷

鼂氏曰唐馬總撰纂太古十七氏中古五帝三王及刪取秦漢三國晉十六國宋齊梁陳元魏北齊

後周隋世紀興滅粗述其君賢否取虞世南畧論分繫於末以見義焉

陳氏曰書本十卷止於隋代今書直至五代增五卷者後人所續也

續通歷十卷

鼂氏曰荆南孫光憲撰輯唐洎五代事以續馬總歷參以黄巢李茂貞劉守光阿保機吳唐閩廣胡越兩蜀事迹太祖詔毀其書以所紀多非實也

帝王鏡略一卷

鼂氏曰唐劉軻撰自開闢迄唐初帝王世次綴為四言以訓童蒙偽蜀馮鑑續之至唐末

陳氏曰唐志及館閣書目有劉軻帝王歷歌一卷疑即此書也

唐年補録六十五卷

陳氏曰後晉起居郎史館修撰鉅鹿賈緯以武宗後無實録故為此書終唐末其實補實録之闕也

唯論次多闕誤而事迹粗存亦有補於史氏

五代通録六十五卷

鼂氏曰皇朝范質撰五代實録計三百六十卷質删其煩文摭其要言以成是書自乾化壬申至梁亡十二年間簡牘散亡亦採當時制勅碑碣以補其闕

運歴圖六卷

鼂氏曰皇朝龔頴撰起於秦昭王滅周之歲乙巳

止於國朝雍熙丁亥以歷代興亡大事附見於下四年獻於朝優詔奬之歐陽公嘗據之考正集古目録稱其精博按晉史張軌世襲涼州但稱愍帝建興年號其間唯張祚簒竊改建興四十二年為和平元年始奉穆帝升平之朔始末不聞有改元事唯顈書載張寔改元曰永安張茂改元曰永元張重華曰永樂曰和平張元龍曰太始張天錫曰太清張大豫曰鳳凰不知顈何所據而言然或云

出崔鴻十六國春秋鴻書久不傳於世莫得而考

馬

紀年通譜十二卷

鼂氏曰皇朝宋庠字公序撰自漢文帝後元戊寅
止周恭帝顯德庚申為九篇以本朝建隆之元至
慶歷辛巳為一篇皆曰統元以甲子貫之有五號
曰正閏偽賊蠻夷以王莽十九年繫孺子更始以
接建武東魏十七年附西魏豫王六年天后十五

年繫中宗緒神龍朱梁十六年通濟陰天祐續同光据晉恭帝禪宋之歲對魏明元泰常五年尊北降南始主正朔乃通譜之斷意也別二篇舉字為類各以部分曰類元慶歷中上之優詔褒馬公武按三國志魏景初元年丁巳當蜀建興十五年次年戊午蜀改元延熙訖二十年歲次丁丑明年改元景耀今通譜載蜀建興之號止於丙辰凡十四年延熙改元在丁巳且復增至二十一年豈別有

所據邪歐陽公集古目録以東魏造石像記證通譜武定七年非戊辰蓋自元象以後遞差一歲公序聞之以為宜易遂著其事於譜意者編簡浩博時有舛誤也

陳氏曰其書曰正曰閏曰僞曰賊曰蠻夷以正為主而附列其左號統元為十卷其二卷曰類元因文之同各以彚別

編年通載十五卷

鼂氏曰皇朝章衡撰衡覩四部書至古今纂輯運歷書十餘家皆淺陋撞釀無足紬繹乃編歷代年號貫以甲子始於帝堯訖於國朝治平丁未質之經史資以傳記百家之書聖賢勲德姦雄篡竊及蠻夷盜賊凡繫於存亡綱紀之大者無不詳錄三千四百年且刊正謬誤如史記載舜年虞書不同漢紀載魏受漢禪與魏志受禪壇碑各異之類熙寧七年表獻之

陳氏曰其族父寀質夫為之序衛嘉祐二年進士

第一人仕至集賢大學士

稽古録二十卷

鼂氏曰皇朝司馬光君實編起自三皇止皇朝英

宗治平末至周共和庚申始為編年

陳氏曰其表云由三晉開閏迄於顯德之末造臣

既具之於歷年圖自六合為宋接於熙寧之元臣

又著之於百官表乃威烈丁丑而上伏羲書契以

來悉從論纂皆有依憑蓋元祐初所上也此書始刻於越其後載刻於潭越本歷年圖譜論聚見第十六卷蓋因圖之舊也潭本諸論各繫於國亡之時故第十六卷惟存總論

朱子語録曰稽古録一書可備講筵官僚進讀小兒讀六經了令讀之亦好末後一表其言如著龜一一皆驗又曰温公之言桑麻穀粟且如稽古録極好看常思量教太子諸王恐通鑑難看且看一

部稽古録有不備者當以通鑑補之温公作此書想在忙裏做成元無義例

編年紀事十一卷

鼂氏曰皇朝劉攽因司馬温公所撰編次

資治通鑑二百九十四卷　目録三十卷　考異三十卷

鼂氏曰皇朝治平中司馬光奉詔編集歴代君臣事迹許自辟官屬借以館閣書籍在外聽以書局

自隨至元豐七年凡十七年始奏御上起戰國下終五代凡一千三百六十二年又略舉事目年經國緯以備檢閲别為目録參考異同俾歸一途别為考異各一篇公自謂精力盡於此書神宗賜名資治通鑑御製序以冠其首且以為賢於荀悦云公武心好是書學之有年矣見其大抵不采俊偉卓異之事如屈原懷沙自沉四皓羽翼儲君嚴光足加帝腹姚崇十事開説之類皆削去不録然後

知公忠信有餘蓋陋子長之愛奇也

陳氏曰初光嘗約戰國至秦二世如左氏體為通志八卷以進英宗悅之遂命論次歷代君臣事蹟起周威烈王訖於五代目録倣史記年表年經國緯用劉羲叟長歷氣朔而撮新書精要散於其中考異参諸家異同正其謬誤而歸於一

公子康公休告其友晁說之曰此書成蓋得人焉史記前後漢則劉貢父三國歷九朝而隋則劉道

原唐迄五代則范純甫其在正史外楚漢事則司馬彪荀悅袁宏南北崔鴻十六國春秋蕭方等三十國春秋李延壽南北史太清記亦足採建康實録以下無譏焉柳芳唐歷最可喜唐以來稗官野史曁百家譜録正集別集墓誌碑碣行狀別傳亦不敢忽也茍不先讀正史則資治通鑑果何有邪

武夷胡氏曰昔聞贈諫大夫陳公言因讀資治通鑑然後知司馬文正公之有相業也余自志學以

來涉獵史篇文詞汗漫莫知統紀徒費精神而無所得及讀此書編年紀事先後有倫凡君臣治亂成敗安危之跡若登乎喬嶽天宇澄清周顧四方悉來獻狀雖調元宰物輔相彌綸之業未能窺測亦信其為典刑之總會矣

致堂胡氏曰司馬公六任冗官皆以書局自隨歲月既久又數應詔上書論新法之害小人欲中傷之而光行義無可訾者乃倡為浮言謂書之所以

久不成緣書局之人利尚方筆墨絹帛及御府果餌金錢之賜耳既而承受中貴人陰行檢校乃知初雖有此旨而未嘗請也光於是嚴課程省人事促修成書其表有云日力不足繼之以夜簡牘盈積浩如淵海其間牴牾不敢自保今讀其書蓋自唐及五代采取微冗日月或差良有由也光以議論不合辭執政而不居舍大藩而不為甘就冗散編集舊史盡顧忠之志而憸險細夫顧謂眷戀匪

頒之入孟子曰如使予欲富何為辭十萬而受萬

乎小人以已臆度君子類皆如是夫編集舊史欲

人君學者便於觀覽其功不細矣以久之故尚有

讒口又況矯世拂俗興復先王之治哉嗚呼悲夫

高氏緯略曰公與宋次道書曰某自到洛以來專

以修資治通鑑為事於今八年僅了得晉宋齊梁

陳隋六代以來奏御唐文字尤多託范夢得將諸

書依年月編次為草卷每四丈截為一卷自課三

日删一卷有事故妨廢則追補自前秋始删到今已二百餘卷至大歷末年耳向後卷數又須倍此共計不減六七百卷更須三年方可粗成編又須細删所存不過數十卷而已其費工如此温公居洛十五年故能成此書今學者觀通鑑往往以為編年之法然則一事用三四處出處纂成是其為功大矣不觀正史精熟未易決通鑑之功績也通鑑采正史之外其用雜史諸書凡二百二十二家

容齋洪氏隨筆曰司馬公修資治通鑑辟范夢得為官屬嘗以手帖論纘述之要大抵欲如左傳叙事之體又云凡年號皆以後來者為定如武德元年則從正月便為唐高祖更不稱隋義寧二年梁開平元年正月便不稱唐天祐四年故此書用以為法然究其所窮頗有窒而不通之處公意正以春秋定公為例於未即位即書正月為其元年然昭公以去年十二月薨則次年之事不得復係於

昭故定雖未立自當追書然經文至簡不過一二十字一覽可以了解若通鑑則不併隋煬帝大業十三年便以為恭皇帝上直至下卷之末恭帝立始改義寧後一卷則為唐高祖蓋凡涉歷三卷而煬帝固存方書其在江都時事明皇後卷之首標為肅宗至德元載至一卷之半方書太子即位代宗下卷云上方勵精求治不次用人乃是德宗也莊宗同光四年便係於天成以為明宗而卷内書

命李嗣源討鄴至次卷首莊宗方殂潞王清泰三年便標為晉高祖而卷内書石敬瑭反至卷末始為晉天福凡此之類殊費分說此外如晉宋諸胡僭國所封建王公及除拜卿相纎悉必書有至二百字者又如西秦丞相南川宣公出連乞都卒魏都坐大官章安侯封懿天部大人白馬文正公崔宏宜都文成王穆觀鎮遠將軍平舒侯燕鳳平昌宣王和其奴卒皆無關於社稷治亂而周勃薨乃

不書及書漢章帝行幸長安進幸槐里岐山又幸長平御池陽宮東至高陵十二月丁亥還宮又乙未幸東阿北登太行山至天井關夏四月乙卯還宮又書魏主七月戊子如魚池登青岡原甲午還宮八月己亥如彌澤甲寅登牛頭山甲子還宮如此行役無歲無之皆可省也

巽岩李氏曰左丘明傳春秋自隱至成八公凡百五十年為十三卷自襄至哀四公凡百五年為十

七卷年近則事詳遠則略理勢固然無足怪者温公與范太史議修唐紀初約為八十卷此帖云已及百卷既而卒為八十卷删削之功盛矣卷數細事前輩相與平章猶嚴若此則其他肯輕下筆哉吁可敬畏也然今以唐紀視漢紀其紙葉蓋多八九視周紀滋益多於斯文奚累焉而或者弗察強以繁省論文晉張輔遽謂孟堅不及子長孟堅不及子長固也豈在文之繁省乎此兒童之見耳

先公曰張新叟言洛陽有資治通鑑草藁盈兩屋黄魯直閲數百卷訖無一字草書見李巽岩集此温公所謂平生精力盡於此書也如人之不能讀何公嘗謂吾此書惟王勝之嘗讀一遍餘人不能數卷已倦睡矣公此書歴英宗神宗二世凡十九年而書成

通鑑舉要歴八十卷

鼂氏曰皇朝司馬光撰通鑑奏御之明日輔臣亟

請觀馬神宗出而示之每編始末識以睿思殿寶章蓋尊寵其書如此公尚患本書浩大故著此

陳氏曰公患本書浩大難領略而目録無首尾晚著是書以絶二累其槀在晁説之以道家紹興初

謝克家任伯得而上之

累代歴年二卷

陳氏曰司馬光撰即所謂歴年圖也治平初所進自威烈王至顯德本為圖五卷歴代皆有論今本

陳輝晦叔刻於章貢以便觀覽自漢高帝始
温公記歴年圖後曰光頃歳讀史患其文繁事廣
不能得其綱要又諸國分列歳時先後參差不齊
乃止采共和以來下訖五代略記國家興衰大迹
集為五圖每圖為五重每重為六十行每行紀一
年之事其年取一國為主而以朱書他國元年綴
於其下蓋欲指其元年以推二三四五則從可知
矣凡一千八百年命曰歴年圖其書雜亂無法聊

以私便於討論不敢布於他人也不意趙君摹刻於版傳之蜀人梁山令孟君得其一通以相示始光率意為此書苟天下非一統則漫以一國主其年固不能辨其正閏而趙君乃易其名曰帝統非光志也趙君頗有所增損仍變其卷帙又傳寫多脫誤今此淺陋之書既不可掩因刊正使復其舊而歸之

資治通鑑外紀十卷

鼂氏曰皇朝劉恕撰司馬公作通鑑託始於周威烈王命韓魏趙為諸侯下訖五代恕甞語光曷不起上古或堯舜光答以事包春秋不可又以經不可續不敢始於獲麟恕意謂闕漏因撰此書起三皇五帝止周共和載其世次而已起共和庚申至威烈王二十二年丁丑四百三十八年為一編號曰外紀猶國語稱春秋外傳也

陳氏曰司馬公修通鑑辟恕為屬恕甞謂史記不

及包犧神農今歷代書不及威烈之前欲為前紀而本朝為後紀將俟書成請於公會病廢絶意後乃改前紀為外紀云通鑑書成恕已亡范淳父奏恕於此書用力最多援黄鑑梅堯臣例官其子且以書賜其家道原父涣凝之家廬山歐公所為賦廬山高者也

疑年譜一卷 年略譜一卷 雜年號附

陳氏曰劉恕撰謂春秋起周平曾隱史記本紀自

軒轅列傳首伯夷年表起共和共和至魯隱其間七十一年即與春秋相接矣先儒叙包犧女媧下逮三代享國之歲衆說不同懼後人以疑事為信書穿鑿滋甚故周厲王以前三千五百一十九年為疑年譜而共和以下至元祐壬申一千九百一十八年為年略譜大略不取正閏之說而從實紀之四夷及冦賊僭紀名號附之於末

寶歷歌一卷

鼂氏曰未詳撰人以開闢太古迄於周世宗正統帝王世次謚號成七言韻語一通

歷代紀元賦一卷

鼂氏曰皇朝楊備撰次漢至五代正統年號為賦一首又別為宋頌四章

通鑑節文六十卷

鼂氏曰題云温公自抄纂通鑑之要然實非也

紹運圖一卷

陳氏曰諸葛深通甫撰元祐中人亦未詳爵里其書頗行於世俗

歷代帝王年運詮要十卷

陳氏曰左朝請大夫朱繪撰紹興五年序未詳何所人

歷代紀年十卷

陳氏曰濟北鼂公邁伯咎撰詠之之子也嘗為提舉常平使者其自為序當紹興七年

皇王大紀八十卷

陳氏曰胡宏仁仲撰述三皇五代至周赧王前二卷自盤古至帝嚳年不可考信姑載其事而已自堯以後用皇極經世歷起甲辰始著年紀博采經傳時有論說自成一家之言然或取莊周寓言以為實及敘邃古之初終於無徵不信云爾

經世紀年二卷

陳氏曰侍講廣漢張栻敬夫撰用皇極經世譜編

有所發明則著之其言邵氏以數推之去外丙仲壬之年乃合於尚書成湯既歿太甲元年之説今按孔氏正義正謂班固不見古文謬從史記而章衡通載乃云以紀年推之外丙仲壬合於歲次尚書殘闕而正義之説誤蓋三代而上帝王歷年遠而難考類如此劉道原所謂疑年者也

南軒張氏自序曰太史遷作十二國世表始紀甲子起於成周共和庚申之歲庚申而上則莫紀焉

歷世寖遠其事雜見於諸書靡適折中則亦傳疑而已本朝嘉祐中康節邵先生雍出於河南窮往知來精極於數作皇極經世書上稽唐堯受命甲辰之元為編年譜如去外丙仲壬之紀康節以數知之乃合於尚書成湯既沒太甲元年之說成湯之後蓋實傳孫孟子所說特以太丁未立而卒方是時外丙生二年仲壬生四年耳又正武王伐商之年蓋武王嗣位十一年矣故書序稱十有一年

而復稱十有三年者字之誤也是類皆自史遷以來傳習之繆一旦使學者曉然得其眞萬世不可改者也某不自揆輙因先生之歷考自堯甲辰至
皇上乾道改元之歲凡三千五百二十有二年列為六圖命之曰經世紀年以便觀覽間有鄙見則因而明之其大節目有六如孟子謂堯舜三年之喪畢舜禹避堯舜之子而天下歸之然後踐天子位此乃見帝王奉天命之大旨其可闇而弗彰故

於甲申書服堯之喪乙酉書踐位之實丙戌書元載格于文祖自乙酉至丁巳是踐位三十有三載也則書薦禹於天與尚書命禹之辭合自丁巳至癸酉是薦禹十有七年也與孟子之說合於禹受命之際書法亦然然而書稱舜在位五十載陟方乃死則是史官自堯崩之明年通數之耳夏后相二十有八載寒浞弒相明年少康始生於有仍氏凡四十年而後祀夏配天不失舊物寒浞豈可使

間有夏之統故缺此四十載不書獨書少康出處而紀元載於復國之歲以見少康四十年經營宗祀絕而復續足以為萬代中興之冠冕今按張氏此序成於乾道間所謂四十年經營中興者蓋以少康之所歷如此其久以諷時也然而事情不同於新莽之篡缺其年亦足以表光武之中興也漢呂太后稱制既不得係年而所立他人子名為少帝者又安得承統故復缺此數年獨書曰呂太后臨朝稱制亦范太史祖禹係嗣聖紀年之意也漢獻之

末曹丕雖稱帝而昭烈以正義立於蜀不改漢號則漢統烏得為絶故獻帝之後即係昭烈年號書曰蜀漢逮後主亡國而始繫魏凡此皆節目之大者妄意明微扶正不自知其愚也其他如夏以上稱載商稱祀周始稱年皆考之書可見而周書洪範獨稱祀者是武王不欲臣箕子尚存商立箕子之志也由魏以降南北分裂如元魏北齊後周皆夷狄也故統獨係於江南五代迭據則都中原者

不得不係之

先公曰愚按張氏本皇極經世書作經世紀年圖愚之所述蓋亦本此然嘗疑堯之前標甲子者六而不載世代與事迹意者黃帝命大撓作甲子則甲子紀年自黃帝始以前無有甲子則亦不可得而書也

通鑑紀事本末四十二卷

陳氏曰工部侍郎袁樞機仲撰樞自太學官分教

嚴陵為此書楊誠齋為之序朱子曰古史之體其
可見者春秋而已春秋編年通紀以見事之先後
書則每事别記以具事之首尾意者當時史官既
以編年紀事至於事之大者則又採合而别記之
若二典所紀上下百有餘年而武成金縢諸篇其
所紀載或經數月或歷數年其間豈無異事蓋必
已具於編年之史而今不復見矣故左氏於春秋
既依經以作傳復為國語二十餘篇國别事殊或

越數十年而遂其意葢亦近書體以相錯綜云爾

然自漢以來爲史者一用太史公紀傳之法此意

固不復講至司馬温公受詔纂述資治通鑑然後

二千三百六十二年之事編年繫日如指諸掌雖

托始於三晉之侯而追本其原始於智伯上繫左

氏之卒章實相授受偉哉書乎自漢以來未始有

也然一事之首尾或散出於數十百年之間不相

綴屬讀者病之今建安袁機仲乃以暇日作爲此

書以便學者其部居門目始終離合之間又皆曲有微意於以錯綜温公之書其亦國語之流矣

通鑑綱目五十九卷

陳氏曰侍講新安朱熹元晦撰始司馬公通鑑有目録舉要其後胡給事安國康侯又脩為舉要補遺朱晦翁因别為義例著此書自為之序乾道壬辰也大書者為綱分注者為目綱如經目如傳此書嘗刋於温陵别其綱謂之提要今板在監中廬

陵所刊則綱目並列不復别也

朱子自序曰温公通鑑既成又撮其精要之語别為目録三十卷并上之晚病本書太詳目録太簡更著舉要歷八十卷以適厥中紹興中胡文定公因公遺藁修成舉要歷補遺若干卷則其文愈約而事愈備矣今輙與同志因兩公四書别為義例增損檃括以就此篇蓋表歲以首年而因年以著統大書以提要而分注以備言使夫歲月之久近

國統之離合辭事之詳略議論之同異通貫曉析
如指諸掌名曰資治通鑑綱目云
建炎以來朝野雜記自昔注書首尾多不相照雖
資治通鑑亦或未免此病大抵編集非出一手故
也姑以一事論之漢景帝四年中四年皆以冬十
月日食今通鑑並書於夏秋之後蓋編緝者自本
志中摘出而不思漢初以十月為歲首故誤係之
歲末耳近歲吕伯恭最為知古陳君舉最為知今

伯恭親作大事記君舉親作建隆編世號精密余嘗考之皆不免差誤亦隨事辨之矣朱文公通鑑綱目條貫至善今草本行於世者於唐肅宗朝直脫二年之事亦由門人綴緝前後不相顧也又自唐武徳八年以後至於天祐之季甲子並差考求其故蓋通鑑以歲名書之而文公門人大抵多忽史學不熟歲多故有此誤余因諸生有問亦為正之矣然則該貫古今亦非可薄之事但不至於喪

志可也

國紀五十八卷

陳氏曰吏部侍郎睢陽徐度敦立撰丞相處仁擇之之子也其書詳畧頗得中而不大行於世鄭學有魏邸舊書傳得之

續通鑑長編一百六十八卷

陳氏曰禮部侍郎眉山李燾仁父撰長編云者司馬公之為通鑑也先命其屬叢目叢目既成乃修

長編然後刪之以成書唐長編六百卷今通鑑惟八十卷耳燾所上書自言未可謂之通鑑止可謂之長編故其書雖繁蕪而不嫌也其卷數雖如此而冊數至餘三百蓋逐卷又自分子卷或至十餘

續通鑑長編舉要六十八卷

陳氏曰李燾撰大畧皆温公舊規也

巽岩李氏進長編奏狀隆興元年知榮州李燾奏臣嘗盡力史學於本朝故事尤切欣慕每恨學士

大夫各信所傳不考諸實録正史紛錯難信如建
隆開寶之禪授涪陵岐魏之遷歿景德慶歷之盟
誓曩霄諒祚之叛服嘉祐之立子治平之復辟熙
寧之更新元祐之圖舊此最大事家自為說臣輙
發憤討論使衆說咸會於一敢先具建隆迄開寶
十有七年為十有七卷上進
乾道四年禮部郎官李燾上言臣准朝旨取臣所
著續資治通鑑自建隆迄元符令有司繕寫投進

今先次寫到建隆元年至治平四年閏三月五朝事迹共一百八卷投進治平以後文字增多容臣更加整齊節次投進臣竊聞司馬光之作資治通鑑也先使其寮採摭異聞以年月日為叢目叢目既成乃修長編唐三百年范祖禹實掌之光謂祖禹長編寧失於繁無失於畧今唐紀取祖禹之六百卷删為八十卷是也臣今所纂集義例悉用光所創立錯綜詮次皆有依憑顧臣此書詎可便謂

續資治通鑑姑謂續資治通鑑長編可也旁采異
聞補實録正史之闕畧參求真是破巧説僞辨之
紛紜益以昭明祖宗之豐功盛德區區小忠或在可
録所有續資治通鑑長編一百八卷隨表上進
淳熙元年知瀘州李燾上言臣先次投進續資治
通鑑長編自建隆迄治平今欲纂輯治平以後至
中興以前六十年事迹庶幾一祖八宗之豐功盛
德粲然具存無所闕遺顧此六十年事於實録正

史外頗多所增益首尾略究端緒合為長編凡六
十年年為一卷以字之繁略又均分之總為二百
八十卷然熙豐祐聖符靖崇觀和康之大廢置大
征伐關天下之大利害者其事跡比治平以前特
異寧失之繁無失之畧必須詹明稱制臨決如兩
漢宣章故事無使各自為説乃可傳信無窮
淳熙九年知遂寧府李燾上言臣累次進所為續
資治通鑑長編今重別寫進共九百八十卷計六

百四冊其修換事總為目一十卷又緣一百六十八年之事分散為九百八十卷之間文字繁多本末頗難立見畧存梗槩庶易檢尋今創為建隆至靖康舉要六十八卷并卷總目共五卷已上四種通計一千六十三卷六百八十七冊投進者紀一祖八宗之盛德至善義寧止於百篇聚九朝三世之各見殊聞事或傳於兩說惟折諸聖延得其真臣綯羅收拾垂四十年綴葺穿聯踰一千卷牴牾

何敢自保精力幾盡此書非仰託大君之品題懼難逃乎衆人之指目漢孝宣稱制決疑故事最高於甘露我神考錫名冠序治鑑莫毀於元符豫席恩言比迹先正臣死且不朽乾道六年奉旨降付續資治通鑑長編一百七十六冊祕書省令依通鑑紙樣繕寫進納

水心葉氏曰李氏續通鑑春秋之後纔有此書自史法壞譜牒絶百家異傳與詩書春秋並行而漢

至五季事多在記後史官常狼狽收拾僅能成篇嗚呼其何以信天下也通鑑雖幸復古然由千有餘歲之後追戰國秦漢之前則遠矣疑詞誤說流於人心久矣方將鉤索質驗貫殊析同力誠勞而勢難一矣及公據變復之會乘歲月之存斷自本朝凡實録正史官文書無不是正就一律也而又家録野記旁互參審毫髮不使遁逸邪正心跡隨卷較然夫孔子之所以正時月日必取於春秋者

近而其書具也今惟續通鑑為然爾故余謂春秋之後纔有此書信之所聚也雖然公終不敢自成書第使至約出於至詳至簡成於至繁以待後人而已

先公曰李文定公纂本朝長編自紹興隆興乾道淳熙節次上進收拾舊事垂四十年是長編一百六十八年之書以四十年而成

九朝通畧一百六十八卷

陳氏曰起居郎建安熊克子復撰

中興小歷四十一卷

陳氏曰熊克撰克之為書往往疏略多牴牾不稱良史

中興遺史六十卷

陳氏曰從義郎趙甡之撰慶元中上進其書大抵記軍中事為詳而朝政則甚略意必當時游士往來邊陲出入幕府者之所為及觀其記張浚攻濠

州一段自稱姓名曰開封張鑑然則此書鑑為之而㸃之竄以為已有也或曰鑑即㸃之婦翁未知信否

丁未録二百卷

陳氏曰左修職郎眙武李丙撰自治平丁未王安石初召用迄於靖康童貫之誅故以丁未名之每事皆全載制詔章疏甚詳

思陵大事記三十六卷　阜陵大事記二卷

陳氏曰李燾撰

建炎以來繫年要記二百卷

陳氏曰工部侍郎陵陽李心傳微之撰蓋與李巽岩長編相續亦嘗自隆興後相繼為之會蜀亂散失不可復得

大事記十二卷　解題十二卷　通釋一卷

陳氏曰著作郎東萊吕祖謙伯恭撰自敬王三十九年以下采左氏傳歷代史皇極經世通鑑稽古

録輯而廣之雖上接獲麟而書法則視太史公所
録不盡用筴書凡例解題者畧具本末或附以已
意多所發明通釋者經典綱要孔孟格言以及歴
代名儒大議論初意欲起春秋接於五代僅及漢
武征和三年而止東萊年方強仕而得末疾平生
論著大抵經始而未及成如讀詩記書說是已是
書之作當淳熙七年又二年而沒使天假之年所
傳於世者寧止是哉

朱子曰伯恭大事記甚精密古今葢未有此書若能續而成之豈非美事但讀書本自不多加以衰老昏憊豈復能辨此事世間英俊如林要必有能為之者但恐其所經世之意未離乎功利術數之間則非筆削之本意耳答詹師書語録伯恭大事記辨司馬遷班固異同處最好大抵譏不敢任作書之意故左傳通鑑已載者不復載其載者皆左傳通鑑所無者耳有大纖巧處如指公孫弘張湯姦狡

處皆説得羞愧人伯恭少時被人説他不曉事故其論事多指出人之情僞云我亦知得他有此意東萊大事記時已自感疾了一日做一年若不死自漢武到五代只千年三年自可了此文字解題煞有工夫只一句要包括一段意思

建隆編一卷

陳氏曰陳傅良撰蓋長編太祖一朝節畧也隨事考訂併及累朝之始末慶元初在經筵上

止齋自序曰本朝國書有日歷有實録有正史有會要有勑令有御集又有司專行指揮典故之類三朝以上又有寶訓而百家小説私史與大夫行狀誌銘之類不可勝記自李燾作續通鑑起建隆元年盡靖康元年而一代之書萃見於此可謂備矣然篇帙浩繁文字重併未為成書難以觀覧今畧依漢司馬遷年表大事記温公司馬光稽古録與燾舉要撮取其要繫以年月其上譜將相大臣

除罷而記其政事因革於下方夫學之為王事非若書生務多而求博雖章句言語皆不忍捨也誠能考大臣之除罷而識君子小人進退消長之際考政事之因革而識取士養民治軍理財之方其後治亂成敗效出於此斯足以成孝敬廣聰明矣故今所節畧通鑑如羣臣奏疏與其他年行與一時誥令出於代言之臣苟非關於當年治道之大端即不抄録或見於他書實係治體不可不聞而

通鑑偶遺即據某書添入至於通鑑登載萬一有小小遺誤亦畧附著其說於下若夫列聖深仁厚澤垂裕後人傳之萬世尤當循守者必為之論但存本指不加文采深有兾於省察也

讀書譜一卷

陳氏曰陳傳良撰自伏羲迄春秋終於書詩春秋諸經考世代而附著之共和而下始有年數

紀年統論一卷　紀年備遺一百卷

陳氏曰永嘉朱黼文昭撰從陳止齋學嘗著紀年備遺起陶唐終顯德為百卷蓋亦本通鑑稽古録而擷其中論正統者為統紀論

水心葉氏序曰平陽朱黼因通鑑稽古録章別論者始堯舜迄五代三千餘篇述呂武王莽曹丕朱温皆削其紀年以從正統曰吾為書之志也書法無大於此矣報讐明恥貴夏賤夷其次也凡民人家國之用制度等威之異皆為說以處之衆言之

淆亂則析而一之訛謬之相承則釐而正之南北華戎之離合爭奪之碎人所厭簡亦備論之該括既多而條目衆矣所以存世次觀興廢本經訓原事實芟理蕪蔓顯發精隐扶樹正義蒐舉墜逸不以華為辨不以意為覺無偏駁之説無新特之論反而約之知其能費而隐也時而措之知其能典而當也嗚呼此豈非學者之所當盡其心歟

皇朝編年舉要三十卷　備要三十卷　中興編年舉

要十四卷　備要十四卷

陳氏曰太學生莆田陳均平甫撰均丞相俊卿之從孫端平初有言於朝者下福州取其書由是得初品官大抵依倣朱氏通鑑綱目舉要者綱也備要者目也然去取無法詳畧失中未為善書

續稽古録一卷

陳氏曰祕書丞歷陽龔頤正養正撰以續司馬光前録而序述繁釀其記紹熙甲寅事歸功於韓侂

冑頎正本名惇頎避諱改焉嘗撰元祐黨籍譜得

官韓氏用事特賜出身入館

歷代帝王纂要譜括二卷

陳氏曰餘姚孫應符仲潛撰蓋紹運圖之詳者也



文獻通考卷一百九十三

欽定四庫全書

史部

文獻通考卷一百九十四至八

詳校官內閣學士臣瑞保

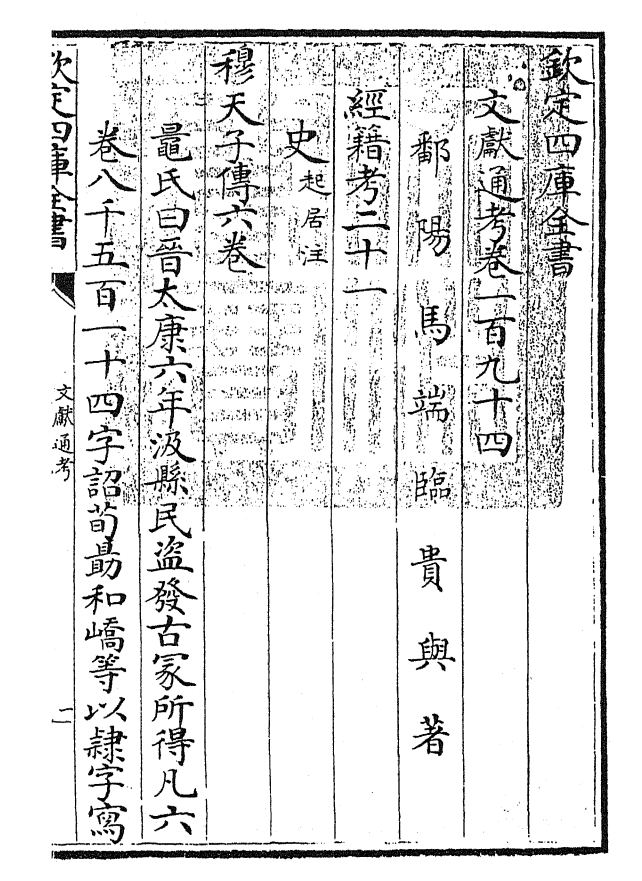
編修臣程嘉謨覆勘

覆校官中書臣孫希旦

校對官中書臣王燮憲

謄錄貢生臣馬世昌

謄錄監生臣戴祖覃





文獻通考卷一百九十四

鄱陽　馬端臨　貴與　著

經籍考二十一

史　起居注

穆天子傳六卷

鼂氏曰晉太康六年汲縣民盜發古冢所得凡六

卷八千五百一十四字詔荀勗和嶠等以隸字寫

之云按春秋左氏傳穆王欲肆其心周行天下將皆有車轍馬跡焉此書所載即其事也穆王始廵狩得驊騮緑耳之乘造父為御以觀四荒北絶流沙西登崑崙與太史公既同汲郡守書不謹多毀缺雖其言不典皆古書頗可觀覽郭璞注本謂之周王遊行記爲之時古文已不能盡識時有缺者又轉寫益誤殆不可讀

陳氏曰其體制與起居注同起居注者自漢明德

馬皇后始漢魏以來因之

唐創業起居注五卷

鼂氏曰唐温大雅撰紀高祖建義至受隋禪用師符讖受命典册事

陳氏曰所載起義至受禪凡三百五十七日其述神堯不受九錫反復之語甚詳愚嘗書其後曰新史稱除隋之亂比跡湯武湯武未易比也唐之受命正與漢高帝等爾其不受九錫足以掃除魏晉

以來欺天罔人之態而猶不免曰受隋禪者乃以尊立代王之故曾不若以子嬰屬吏之為明白洞達也

唐高祖實錄二十卷

鼂氏曰唐房玄齡等撰太宗詔玄齡與許敬宗敬播同脩起創業盡武德九年貞觀十七年書成

陳氏曰唐給事中河東敬播撰按志稱房玄齡監脩許敬宗刪改今本首題監脩國史許敬宗奉勑

定第十一卷題司空房玄齡奉勅撰不詳其故

唐太宗實録四十卷

鼂氏曰唐許敬宗等撰起即位盡貞觀二十年初貞觀十七年房玄齡許敬宗敬播撰今上實録止十四年成二十卷永徽五年無忌與史官續十五年後盡昭陵事今四十卷其後敬宗改定

陳氏曰按藝文志有今上實録二十卷敬播等撰房玄齡監脩又有長孫無忌太宗實録四十卷今

惟題中書令許敬宗奉勅撰蓋敬宗當高宗時以私意竄改國史中興書目言之詳矣但今本既云許敬宗撰而以為恐止是玄齡無忌所進則不可考也

唐高宗實録三十卷

鼂氏曰唐劉知幾等撰起即位盡永淳二年凡二十九初令狐德棻許敬宗等撰録止顯慶三年成二十卷上之後知幾與吳兢續成

陳氏曰按志令狐德棻撰止乾封知幾續成之故號後修書本三十卷闕十一卷

唐則天實録二十卷

鼂氏曰吳兢撰初神龍二年詔武三思魏元忠祝欽明徐彦伯同廌融岑羲徐堅撰録三十卷開元四年兢與劉知幾刊脩成此書上之起嗣聖改元甲申臨朝止長安四年甲辰傳位凡二十一年

陳氏曰按志魏元忠等撰劉知幾吳兢刪正今惟

題兢撰武氏罪大惡極固不應復入唐廟而題主猶有聖帝之稱至開元中禮官有言乃去之武氏不應有實録猶正史之不應有本紀皆沿襲史漢呂后例惟沈既濟之論為正而范氏唐鑑用之

唐中宗實録二十卷

鼂氏曰唐吳兢撰起神龍元年復位盡景龍四年凡六年

唐睿宗實録十卷

鼂氏曰唐劉知幾撰知幾與吳兢先脩太上皇實
録起初誕止傳位凡四年後續脩益止山陵
陳氏曰志有二録五卷者為兢今此十卷當是知
幾也館閣書目亦别有五卷者
唐玄宗實録一百卷
鼂氏曰唐元載等撰起即位盡上元三年凡五十
年安史之亂元宗起居注亡大歷中史官令狐峘
裒掇詔策備一朝之遺闕開元天寶間君臣事多

漏略

陳氏曰題元載撰蓋左拾遺令狐峘所為而載以宰相監脩也史稱事多漏略拙於取棄不稱良史峘德棻五世孫也

唐肅宗實録三十卷

鼂氏曰唐元載等撰起即位盡後元年凡六年

陳氏曰亦元載監脩不見史官姓名

唐代宗實録四十卷

鼂氏曰唐令狐峘撰初詔峘撰録未成書貶官卒元和二年子丕上之當時名官如房琯不立傳抗直如顔真卿略而不載時譏漏略起寶應元年壬寅止大歴十四年己未凡十七年

陳氏曰尤為漏略

唐建中實録十卷

崇文總目唐史館修撰沈既濟撰起大歴十四年德宗即位盡建中二年十月既濟罷史官之日自作五

例所以異於常者舉終必見始善惡必評月必舉朔史官雖卑出入必書太子曰毚自謂辭雖不足而書法無隐云

唐德宗實録五十卷

鼂氏曰裴垍等撰起即位盡貞元二十一年凡二十五年元和二年詔蔣乂樊紳林寶韋處厚獨孤郁同脩五年垍上之

唐順宗實録五卷

鼂氏曰韓愈撰起貞元二十一年乙酉正月止永貞元年丙戌八月初愈撰録禁中事為切直閹宦不喜訾其非實文宗詔路隋刋正隋建言衆議以刋脩非是李宗閔牛僧孺謂史官李漢蔣係皆愈之壻不可參撰俾臣下筆臣謂不然且愈之所書非自已出元和以來相循建今漢等以嫌無害公誼請條其甚謬誤者付史官刋定詔摘去元和永貞間數事為失實録不復改

陳氏曰按志稱韓愈沈傳師宇文籍撰李吉甫監脩新史謂議者閧然不息卒竄定無完篇以閹宦惡其書禁中事切直也

唐憲宗實録四十卷

鼂氏曰唐路隋等撰起即位盡元和十五年初穆宗長慶二年詔監脩國史杜元頴與史官韋處厚路隋沈傳師鄭澣宇文籍等脩元和實録未及成書太和四年隋與蘇景裔陳夷行李漢蔣係續成

上之統例取舍皆出處厚焉

陳氏曰按志稱沈傳師鄭澣宇文籍蔣係李漢陳夷行蘇景胤撰葢前後史官也又稱杜元頴韋處厚路隋監脩亦前後宰相也

唐穆宗實録二十卷

鼂氏曰唐路隋等撰起即位盡長慶四年按文宗實録太和四年隋與蘇景胤等上憲宗實録後有王彦威楊漢公蘇滌裴休並為史官云

唐敬宗實録十卷

鼂氏曰唐李讓夷等撰起長慶四年甲辰即位止寳歴二年丁未凡三年武宗㑹昌中詔史官陳商鄭亞同脩讓夷監脩書成上之

唐文宗實録四十卷

鼂氏曰魏謩等撰起即位盡開成五年凡十四年宣宗大中八年史官蔣偕牛叢王諷盧吉同脩陳氏曰謩監脩偕等史官也

唐武宗實録一卷

鼂氏曰唐韋保衡撰武宗以後實録皆亡今止有會昌元年正月二月

陳氏曰按唐志惟有武宗實録三十卷其後皆未嘗修纂更五代武録亦不存邯鄲書目惟有一卷而已

唐宣宗實録三十卷　懿宗實録二十五卷　僖宗實録三十卷　昭宗實録三十卷　哀宗實録八卷

鼂氏曰國朝宋敏求次道所補宣録三十卷懿録三十卷一作二十五卷僖録三十卷昭録三十卷哀録八卷通百二十八卷世服其博聞

陳氏曰五録者皆敏求追述為書按兩朝史志初為一百卷其後增益為一百四十八卷今按懿録三十五卷止有二十五卷而始終皆備非闕也實一百四十三卷館閣書目又言闕第九一卷今亦不闕云

建康實録二十卷

鼂氏曰唐許嵩撰始自吴起漢興平元年終於陳末禎明三年南朝六代四十帝四百年間君臣行事及土地山川城池宫苑制置興壊用存古跡其異事則注之以益見聞按南朝四百年除西晉平吴之年并吴首事之年而已吴大帝在武昌七年梁元年都江陵三年其實在建康宫三百二十一年也十又按嵩自叙此書云使周覽而不繁約而

無失然自順帝以後復爲紀傳而廢編年其間重複一事牴牾者甚衆至於名號稱謂又絶無法葢亦煩而多失矣

陳氏曰載吳晉宋齊梁陳六朝都建康者編年附傳大略用實録體

後唐莊宗實録三十卷

陳氏曰監修趙鳳史官張昭遠撰天成四年上

後唐明宗實録三十卷

陳氏曰監脩姚顗史官張昭遠撰清泰三年上

後唐廢帝實録十七卷

陳氏曰張昭尹拙劉温叟撰按昭本傳撰梁均王郢王後唐愍帝廢帝漢隠帝實録惟梁二王祀寢遠事皆遺失遂不脩餘三帝實録皆藏史閣周世宗時也葢昭本撰周祖實録以其歴試之跡多在漢隠帝時故請先修隠録因併及前代云

晉高祖實録三十卷　晉出帝實録二十卷

陳氏曰監修實正固史官賈偉王伸竇儼等撰周廣順元年上正固字體仁同州人相漢至周罷歸洛陽國初卒

漢高祖實録十七卷

陳氏曰監修蘇逢吉史官賈偉等撰乾祐二年上書本二十卷今闕末三卷中興書目作十卷

漢隱帝實録十五卷

陳氏曰張昭等撰事已見前

周太祖實錄三十卷

陳氏曰張昭等撰顯德五年上昭即昭遠字潛夫濮上人避漢祖諱止稱昭逮事本朝為吏部尚書開寳五年卒

周世宗實錄四十卷

陳氏曰監脩官晉陽王溥齊物脩撰范陽扈蒙日用撰

蜀高祖實錄三十卷

鼂氏曰偽蜀李昊撰高祖者孟知祥也昊相知祥
子昶時被命撰起唐咸通甲午終於偽明徳元年
甲午凡六十一年
太祖實録五十卷
鼂氏曰皇朝沈倫撰太平興國三年詔李昉扈蒙
李穆郭贄宋白董淳趙隣幾同修倫總其事更歴
二載書成起創業迄山陵凡十七年淳化中王禹
偁作籃中記叙云太祖神聖文武曠世無倫自受

命之後功德日新皆禹偁耳目所聞見今為史臣多有諱忌而不書又上近取實録入禁中親筆削之禹偁恐歲月寖久遺落不傳因編次十餘事按禹偁所言雖未可盡信然咸平祥符間亦以所書漏落一再命儒臣重脩多所增益故有三本傳於世

重脩太祖實録五十卷

鼂氏曰皇朝李沆等撰咸平中真宗以前録漏畧

詔錢若水王禹偁李宗鍔梁顥趙安仁重加刋修
呂端監脩端罷沆代二年書成奏御沆表云前録
天造之始國姓之源發揮無取削平諸臣僭主偽
臣頗亡事迹今之所正率由典章又益諸臣傳一
百四人按書太宗不権市及杜太后遺言與司馬
温公所書不同多類此
陳氏曰監修國史肥鄉李沆太初史官集賢院學
士河南錢若水淡成等重修初上命李至張洎等

脩太祖史未成及咸平元年太宗實録成書以太祖朝事多漏略故再命若水修撰二年書成上之卷首有沆進書表叙前録之失及新書刋脩條目甚詳同脩者直館饒陽李宗諤昌武東平梁顥太素直集賢院河南趙安仁樂道李壽云世傳太祖自陳橋推戴馬上約束諸將本太祖聖意前録無太宗叩馬之語乃後録所增也然則壽亦嘗見舊録也邪近聞士大夫家亦多有之求之未獲也

太宗實録八十卷

鼂氏曰皇朝錢若水等撰至道三年命若水專修不隷史局若水即引柴成務宋度吳淑楊億為佐咸平元年書成上於朝起即位止至道三年丁酉三月凡二十年初太宗有馴犬常在乗輿側及崩犬輙不食李至常作歌紀其事以遺若水其斷章曰白麟赤馬君勿書勸君書此懲浮俗而若水不為載吕端雖為監修而未嘗涖局書成署端名至

抉其事以為專美若水援唐朝故事若此者甚衆時議不能奪世又傳億子娶張洎女而不終故洎傳多醜辭嗚呼若水及億天下稱賢尚不能免於流議如此信乎執史筆者之難也

陳氏曰錢若水等以至道三年十一月受命咸平元年八月上之九月而畢人難其速按楊億傳書凡八十篇而億獨草五十六卷

眞宗實録一百五十卷

鼂氏曰皇朝王欽若等撰起藩邸止乾興元年壬戌二月凡二十六年乾興元年詔李維晏殊孫奭宋綬陳堯佐舉正李淑同修馮拯監修拯卒欽若代天聖三年書成奏御

陳氏曰學士承旨肥鄉李維仲方學士臨川晏殊同叔撰

容齋洪氏隨筆曰司馬遷作史記於封禪書中述武帝神仙鬼竈方士之事甚備故王允謂之謗書

國朝景德祥符之間王文穆陳文忠陳文僖丁晉公諸人造作天書符瑞以為固寵容悅之計及真宗上仙王沂公愳貽譏後世故請藏天書於梓宫以滅迹而實録之成乃文穆監修其載崇奉宫廟祥雲芝鶴惟恐不詳遂為信史之累與太史公謗書意異而實同也

仁宗實録二百卷

鼂氏曰皇朝韓琦等撰起藩邸盡嘉祐八年三月

凡四十二年嘉祐八年十二月詔琦提舉王珪賈黯范鎮修撰宋敏求吕夏卿韓維檢討治平中又命陳薦陳繹同編修熙寧二年奏御

英宗實録三十卷

鼂氏曰皇朝曾公亮等撰起藩邸盡治平四年正月凡四年熙寧元年正月詔公亮提舉吕公著韓維修撰孫覺曾鞏檢討三月又以錢藻檢討四月又以王安石吴充為修撰二年七月書成

王氏揮麈録曰英宗實録熙寧元年曾宣靖提舉
王荆公時已入翰林宣靖自為之兼實録修撰不
置官屬成書三十卷出於一手東坡先生嘗語劉
莊輿義仲云此書詞簡而事備文古而意明為國
朝諸史之冠
神宗實録二百卷
鼂氏曰皇朝曾布等撰起潘邸止元豐八年三月
凡十九年

神宗朱墨史二百卷

鼂氏曰元祐元年詔脩神宗實録鄧温伯陸佃脩撰林希曾肇檢討蔡確提舉確罷司馬光代光薨吕公著代公著薨大防代六年奏御趙彦若范祖禹黄庭堅後亦與編脩書成賞勞皆遷官一等紹聖中諫官翟思言元祐間吕大防提舉實録祖禹庭堅等編脩刋落事迹變亂美惡外應姦人詆誣之説命曾布重行修定其後奏書以舊録為本用墨

書添入者用朱書其刪去者用黄抹已而將舊録

焚毀宣和中或得其本於禁中遂傳於民間號朱

墨史云

陳氏曰紹聖中蔡卞林希等重脩前史官由是得

罪其書大抵以安石日録為主陳瓘所謂尊私史

而壓宗廟者也

神宗實録考異二百卷

陳氏曰監修解梁趙鼎元鎮史官成都范冲元長

等撰進建炎之初有詔重修紹興六年先進呈五十卷六年正月書成考異者備朱墨黄三書而明著其去取之意也闕百六十一至百七十一卷初蔡卞既敗舊録每一卷成納之禁中盖將泯其迹而使新録獨行所謂朱墨本者不可得而見也及梁師成用事自謂蘇氏遺體頗招延元祐諸家子孫若范温秦湛之流師成在禁中見其書為諸家人道之諸人幸其書之出因曰此不可不録也師

成如其言及敗沒入有得其書者攜以渡江遂傳於世嗚呼此可謂非天乎

哲宗前録一百卷　後録九十四卷

鼂氏曰蔡京撰前録起藩邸盡元祐七年十二月後録紹聖元年正月盡元符三年正月共十三年京之意以宣仁垂簾時政非出於上故分前後録葢厚誣也

重修哲宗實録一百五十卷

鼂氏曰紹興四年三月壬子太上皇帝顧謂宰臣朱勝非等曰神宗哲宗兩朝史録事多失實非所以傳信後世當重别修定著唐鑑范祖禹有子名冲者有召命可促來令兼史臣勝非奏曰神宗史緣添入王安石日録哲宗史經蔡京蔡卞之手議論多不公今蒙聖諭命官刪定以昭彰二帝盛美天下幸甚十八日丙申新除宗正少卿兼直史館范冲辭免恩命勝非奏曰冲謂史館專脩神宗哲

宗史錄而其父祖禹元祐間任諫官後坐章疏議論責死嶺表而神宗實錄又經祖禹之手今既重修則凡出京卞之意及其增添者不無刪改儻使冲預其事恐其黨未能厭服上曰以私意增添不知當否勝非曰皆非公論上曰然則刪之何害紛紛浮議不足䘏也臣勝非曰范冲不得不以此為辭今聖斷不私冲亦安敢有請上復愀然謂勝非等曰此事豈朕敢私頃歲昭慈聖獻皇后誕辰因

置酒宫中從容語及前朝事昭慈謂朕曰吾老矣幸相聚於此他時身後吾復何患然有一事當為官家言之吾逮事宣仁聖烈皇后求之古今母后之賢未見其比因姦臣快其私憤肆加誣謗有玷盛徳建炎初雖嘗下詔辨明而史録所載未經刪改豈足傳信後世吾意在天之靈不無望於官家也朕每念此惕然於懷朝夕降一詔書明載昭慈遺旨庶使中外知朕之本意臣勝非進曰聖諭及

此天下幸甚臣等仰惟神宗哲宗兩朝實録以太
上皇帝聖意先定爰命宰臣悉令刪修故具載聖
語於篇末云
王氏揮麈録曰徐敦立云在館中時見重修哲宗
實録其舊書崇寧間率多貴游子弟以預討論於
一時名臣行事既多疎略而新書復因之於時急
於成書不復廣加搜討有一傳而僅載歴官先後
且據逐人碑誌有傳中合書名猶云公者讀之使

人不能無恨

徽宗實錄二百卷

鼂氏曰皇朝程俱撰先是汪藻編庚辰以來詔旨頗繁雜俱刪輯成此書且附以靖康建炎時事

陳氏曰徽宗實錄一百五十卷監修宰相湯思退等紹興七年詔修十一年先上六十卷至二十八年書成修撰官歷年既久前後非一人至乾道五年祕書少監李燾言此書疎舛特甚請重修淳熙

四年成凡二百卷考異百五十卷目録二十五卷

今百五十卷者前本也

欽宗實録四十卷

陳氏曰乾道四年修撰洪邁等進

高宗實録五百卷

陳氏曰慶元三年修撰濟源傅伯壽景仁撰初進

二百八十卷止紹興十六年嘉泰二年修撰建安

袁說友起岩等又進二百二十卷止三十二年

孝宗實錄五百卷

陳氏曰嘉泰二年修撰傅伯壽等撰進中興以來兩朝五十餘載事跡置院既久不以時成涉筆之臣乍遷忽徙不可殫紀及有詔趣進則忽遽抄錄甚者一委吏手卷帙猥多而記載無法疎略牴牾不復可稽故二錄比之前世最為闕典觀者為之太息

中興國史志高宗命范冲重修神錄已進而冲去國

尹焞繼之又進哲宗徽宗實録紹興末嘗成書建炎後史牘不存皆仰捜討故猶多脫略孝宗命李燾增修之欽宗實録洪邁用龔茂良所補日歷文直事核高宗實録慶元嘉泰間所上時史無專官莫知誰筆孝宗光宗實録初以付龔敦頤卒專委傅伯壽陸游孝録比諸録為疎

高宗日歷一千卷

國史日歷所李燾等修進自為序畧曰日歷起初潜

訖內禪用春秋四繫之法雜取左右史起居注三省
密院時政記及百司移報綜錯成章凡闕於時靡不
畢載前後所論著共成一千卷卷為一冊總一千冊
謹繕進呈顧惟紀述聖神之言動事大體重臣愚豈
能獨任加之歲周三紀史非一官掇緝穿聯簡策繁
夥其間脫畧牴牾違失本真安敢自保在昔英主往
往指授重加刊正房玄齡等進武德貞觀事迹太宗
更令紀實如臣妄庸於玄齡無能為役姑自罄竭強

附於唐虞氏史臣之義爾

中興藝文志高宗日歴初年者多為秦檜改棄專政以後紀録尤不足信韓侂胄當國寧宗日歴亦多誣後皆命刊修然高宗日歴時政記亡失多不復可考

西漢詔令十二卷

陳氏曰吳郡林虙德祖編采括志傳參之本紀以示信安程俱致道俱以世次先後各為一卷差比歲月羣而成書且為之序虙中詞學為開封府掾

東漢詔令十一卷

陳氏曰宗正寺主簿鄞樓昉暘叔編大抵用林𫝊體自為之序帝王之制具在百篇後世不可及矣兩漢猶為近古愚未冠時無書可觀雖二史亦從人借嘗於班書志傳録出諸詔與紀中相附以便覽閲既仕於越及得見林氏書而樓書近出其為好古博雅斯以勤矣惟平獻二朝莽操用事如錫莽及廢伏后之類皆當削去而莽時尤多也

本朝大詔令二百四十卷

陳氏曰寳謨閣直學士豫章李大異伯珍刻於建寧云紹興間宋宣獻公家子孫所編摹也而不著其名始自國初迄於宣政分門别類凡目至為詳悉

玉堂制草十卷

陳氏曰叅政鉅野李邴漢老編承平以前制詔

元符庚辰以來詔旨三卷

鼂氏曰汪藻編徽宗即位後詔旨未全

中興玉堂制草六十四卷

陳氏曰同知樞密鄱陽洪遵景嚴編起建炎迄紹興末

中興續玉堂制草三十卷

陳氏曰丞相益文忠公周必大子充為學士院時編進始嘗建言加上德壽尊號不以表而以議且稱嗣皇帝為非是遂革之今書以尊號表為卷首

而增附館職筆問於後起隆興迄淳熙改元自後

未有續者

綸言集三十一卷

陳氏曰宇文粹中虛中兄弟所編集

中興綸言集二十八卷

陳氏曰左司郎中莆田鄭寅子敬編寅知樞密院

僑之子端重博洽藏書數萬卷於本朝典故尤熟

文獻通考卷一百九十四